

BRZ. 0012.3.12.2020

Protokół nr 23/2020
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i Komisji Rewizyjnej
z dnia 18 listopada 2020r.

Posiedzenie odbyło się o godz. 13.30 w II częściach:

I część wspólne posiedzenie z Komisją Rewizyjną – tematem posiedzenia była kontynuacja analizy skargi Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Kole Waldemara Koligota na działalność Starosty Kolskiego oraz Zarządu Powiatu Kolskiego oraz wypracowanie ostatecznej opinii w tym temacie.

II część posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji

1. Analiza skargi skargę Pana B.Ś. na działalność dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kole.
2. Analiza skargi w zakresie zastrzeżeń oraz nieprawidłowości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kole w zakresie narażenia personelu medycznego oraz pacjentów Szpitala na zagrożenie epidemiologiczne i zakażenie wirusem SARS-CoV-2.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2021r.
4. Wolne głosy i wnioski

I część wspólne posiedzenie Komisji rewizyjnej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w temacie analizy skargi Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Kole Waldemara Koligota na działalność Starosty Kolskiego oraz Zarządu Powiatu Kolskiego oraz wypracowanie ostatecznej opinii w tym temacie.

I część posiedzenia odbyła się w trybie zdalnym za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Obrady prowadził przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marek Marciniak. Każdy z członków Komisji potwierdził, iż spełnia techniczne możliwości udziału w posiedzeniu, tj. dysponuje odpowiednim sprzętem teleinformatycznym oraz posiada łączność sieciową. W posiedzeniu uczestniczył ponadto Wicestarosta Sylwester Chęciński.

Na wstępie Wicestarosta Kolski przypomniał, że kwestię wysokości dodatku funkcyjnego oraz motywacyjnego dla Dyrektora placówki oświatowej określa Uchwała Rady Powiatu Kolskiego

Nr XXVI/161/2016 z dnia 27 października 2016r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Kolski. Zarząd Powiatu co kwartał dokonuje oceny pracy Dyrektorów i określa wysokość dodatków. W zależności od zaangażowania dyrektora ww. dodatki są uznaniowo podwyższane lub obniżane. Organ wykonawczy wysoko punktuje szkoły, które biorą udział w projektach finansowanych z funduszy europejskich. Projekty swoją różnorodnością obejmują wszystkie kierunki kształcenia na poziomie szkoły średniej. W ramach realizacji projektów uczniowie zdobywają doświadczenie zawodowe, poszerzają swoje zainteresowania. Szkoła biorąca udział w projektach unijnych ma możliwość pozyskania nowoczesnego sprzętu, co podnosi jakość kształcenia w szkole. Zdaniem Wicestarosty Kolskiego udział w projektach unijnych wpływa korzystnie na rozwój szkoły, a tym samym daje więcej możliwości uczniom.

W dyskusji głos zabrał radny Marek Tomicki, który podkreślił, że nie podważa decyzji Zarządu Powiatu, zdaniem radnego zabrakło dialogu pomiędzy Dyrektorem Waldemarem Koligotem a Zarządem Powiatu. Uważa, że na przyszłość organ wykonawczy przed podjęciem decyzji o obniżeniu wysokości dodatków dla Dyrektora jakiegokolwiek szkoły, powinien przeprowadzić rozmowę z daną osobą i wskazać przyczyny takiego stanu sprawy.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Marek Marciniak w podsumowaniu podkreślił, że Rada Powiatu została upoważniona na podstawie przepisów Karty Nauczyciela do sformułowania szczegółowych warunków przyznawania oraz określenia wysokości dodatku motywacyjnego oraz funkcyjnego dyrektorom placówek oświatowych. Organ stanowiący wypełnił powyższą dyspozycję podejmując Uchwałę Nr XXVI/161/2016 Rady Powiatu Kolskiego z dnia 27 października 2016r. w sprawie Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Kolski. Analiza przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego prowadzi do wniosku, iż zawiera on upoważnienie Zarządu Powiatu do przyznawania określonych wysokości dodatków dla osoby na stanowisku kierowniczym. Kompetencja organu stanowiącego sprowadza się do kwestii ustalenia warunków przyznawania dodatku. Każdy samorząd określa swoje standardy związane z organizacją placówek oświatowych, a współpraca między organem prowadzącym a dyrektorami szkół jest ważnym i istotnym elementem realizacji lokalnej polityki oświatowej.

W świetle przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, uznaje się skargę złożoną przez Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego w Kole na Starostę Kolskiego oraz Zarząd Powiatu Kolskiego za bezzasadną i proponuje się podjęcie stosownej uchwały przez Radę Powiatu Kolskiego. Powyższe ustalenia Komisja Skarg, Wniosków i Petycji oraz Komisja Rewizyjna podjęły jednogłośnie w wyniku głosowania.

II część posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji

1. Analiza skargi skargę Pana B.Ś. na działalność dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kole.
2. Analiza skargi w zakresie zastrzeżeń oraz nieprawidłowości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kole w zakresie narażenia personelu medycznego oraz pacjentów Szpitala na zagrożenie epidemiologiczne i zakażenie wirusem SARS-CoV-2.
3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2021r.
4. Wolne głosy i wnioski

Ad 1. Analiza skargi skargę Pana B.Ś. na działalność dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kole.

Przewodniczący Marek Marciniak zapoznał Komisję z treścią pisma. W skardze zostały przedstawione zarzuty na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Kole w zakresie regulacji granic przebiegu pasów drogowych dróg publicznych w miejscowości Przedecz. Skarżący zarzuca, że Powiatowy Zarząd Dróg w Kole w 2016r. planując wykonanie inwestycji drogowej na ul. Leona Kuleszy w Przedczu zlecił uprawnionemu geodecie wznowienie znaków granicznych. W wyniku dokonanych pomiarów stwierdzono, że należące do Skarżącego ogrodzenie znajduje się w pasie drogowym. Na tej podstawie zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych zarządca drogi wszczął postępowanie i dokonał naliczenia opłaty z tego tytułu. Skarżący ponosił opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego do października 2017r. do momentu wykupienia części pasa drogowego. Skarżący poniósł z tego tytułu łącznie 7 000 zł. W 2020r. przy realizacji przez Powiatowy Zarząd Dróg w Kole kolejnej inwestycji tym razem na ul. Kuleszy i ul. Ornastowskiego w Przedczu Skarżący zwrócił uwagę Dyrekcji PZD w Kole, że ogrodzenie Jego sąsiada z ulicy Kuleszy prawdopodobnie znajduje się na części pasa drogowego. W związku z powyższym Skarżący nie zgadza się z takim stanem sprawy, że kilka lat wcześniej ponosił opłaty za zajęcie pasa drogowego do czasu wykupu nieruchomości a Jego sąsiedzi nie ponoszą kosztów z tego tytułu.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji przystąpiła do postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie stanu faktycznego i prawnego objętego skargą. Wyjaśnienia w sprawie złożył Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kole. Na wstępie Dyrektor wyjaśnił, że obowiązki zarządcy dróg powiatowych w imieniu Zarządu Powiatu Kolskiego, wykonuje Powiatowy Zarząd Dróg w Kole w ramach zabezpieczanych sił i środków finansowych. Powiatowy Zarząd Dróg w 2016r. zlecił opracowanie dokumentacji dla inwestycji drogowej realizowanej na ul. Umińskiego i ul. Kuleszy w Przedczu. Na podstawie otrzymanej dokumentacji stwierdzono fakt zajęcia gruntów pasa drogowego przez kilku właścicieli nieruchomości w tym m.in. przez Skarżącego. Zajęcie pasa

drogowego miało charakter trwałego wygradzenia. W kwietniu 2017 r. Skarżący z małżonką zwrócili się do Zarządu Powiatu Kolskiego z prośbą o wykup zajmowanej powierzchni gruntu, Powiatowy Zarząd Dróg w Kole opiniował wniosek pozytywnie. Skarżący złożył również wniosek do Powiatowego Zarządu Dróg w Kole o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego do czasu nabycia praw do nowo wydzielonych działek. Dnia 26.10.2017r. Skarżący z małżonką stali się właścicielami wydzielonych z pasa drogowego nieruchomości. Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kole podkreślił, że część właścicieli sąsiednich nieruchomości przestawiła ogrodzenia we właściwy przebieg granicy pasa drogowego przez co nie byli narażeni na koszty związane z podziałem i wykupem pasa drogowego. W 2020 r. Powiatowy Zarząd Dróg na podstawie środków zabezpieczonych przez Gminę Przedecz i Powiat Kolski zlecił opracowanie dokumentacji dotyczącej "Przebudowy dróg powiatowych: nr 3518P ulicy Kuleszy i nr 3521P ulicy Ornastowskiego". Dyrektor Grzegorz Kujawa podkreślił, że dokumentację sporządzono na mapie zasadniczej zakupionej z zasobów geodezyjnych Starostwa Powiatowego w Kole. Z treści mapy oraz projektu wynikało, iż cała zaplanowana inwestycja mieściła się w granicach pasa drogowego. Jednocześnie brak graficznego stwierdzenia zajęć pasa drogowego przez właścicieli przyległych do pasa drogowego. W związku w powyższym Powiatowy Zarząd Dróg nie zamawiał operatu geodezyjnego określającego powierzchnię zajęć pasa drogowego, jak również nie posiadając podstaw nie występował do właścicieli przyległych nieruchomości. Po interwencji telefonicznej przez Skarżącego w sprawie prawdopodobnego zajęcia pasa drogowego przez sąsiada z ulicy Kuleszy i konieczności naliczenia opłaty za zajęcia pasa drogowego z tego tytułu Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kole zlecił pilne wykonanie usługi polegającej na wznowieniu znaków granicznych pasa drogowego drogi powiatowej nr 3518P ulica Kuleszy w Przedczu. Jedynie w przypadku potwierdzonych zajęć pasa drogowego zarządca drogi będzie wzywał właścicieli sąsiednich nieruchomości do rozbiórki ogrodzeń celem opuszczenia pasa drogowego, a do tego czasu ponoszenie opłat za zajęcie pasa drogowego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz w świetle złożonych przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kole Grzegorza Kujawę wyjaśnień w zakresie rozpatrywanej skargi nie potwierdziła w stosunku do działań Powiatowego Zarządu Dróg w Kole uchybień w zakresie regulacji granic przebiegu pasów drogowych dróg publicznych w miejscowości Przedecz. Zarządca drogi dopiero w przypadku udokumentowanego zajęcia pasa drogowego będzie zobligowany do wszczęcia postępowania i pobierania opłat z tytułu zajęcia pasa drogowego.

Reasumując, w świetle złożonych przez Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kole Grzegorza Kujawę wyjaśnień uznaje się skargę złożoną przez pana B.Ś. za bezzasadną i proponuje

podjęcie stosownej uchwały przez Radę Powiatu Kolskiego. Komisja powyższe ustalenia podjęła jednogłośnie w wyniku głosowania.

Ad 2. Analiza skargi w zakresie zastrzeżeń oraz nieprawidłowości w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Kole w zakresie narażenia personelu medycznego oraz pacjentów Szpitala na zagrożenie epidemiologiczne i zakażenie wirusem SARS-CoV-2.

Przewodniczący Marek Marciniak zapoznał Komisję z treścią pisma. Na posiedzeniu obecna była Skarżąca Pani [redacted]. Skarżąca pracuje w SP ZOZ w Kole jako pielęgniarka od 35 lat, skargę złożyła w imieniu pielęgniarek zrzeszonych w Ogólnopolskim Związku Zawodowym Pielęgniarek i Położnych. Praca w szpitalu naraża pracowników na ryzyko infekcji koronawirusem. Ze względu na zwiększoną liczbę zachorowań pielęgniarek na Covid -19, na dyżurach jest coraz mniej osób. [redacted] uważa, że jedną z przyczyn takiego stanu były zaniedbania Dyrekcji szpitala, co miało istotny wpływ na narażenie personelu, ale także pacjentów Szpitala na zagrożenie epidemiologiczne i zakażenie wirusem SARS-CoV-2.

[redacted] przedstawiła bieg zdarzeń, mianowicie: w dniu 02.10.br. pielęgniarka z Izby Przyjęć po wykonaniu testu na Covid -19, uzyskała wynik dodatni i została skierowana do domu na izolację domową. Na drugi dzień decyzją pielęgniarki epidemiologicznej pozostały personel z Izby Przyjęć został poddany testom, do czasu otrzymania wyników personel nadal świadczył pracę. W godzinach wieczornych 5 pielęgniarek z dyżuru porannego uzyskało wyniki pozytywne, dopiero wówczas skierowano je do domu na izolację. W następnych dniach kolejne osoby z Izby Przyjęć otrzymały wynik dodatni w kierunku Covid-19. Skarżąca zarzuca, że taki obieg wydarzeń nie doprowadził do przeprowadzenia rozmów z pozostałym personelem w celu wytypowania osób, które mogły mieć kontakt z osobami zakażonymi. Po interwencji pielęgniarek w powyższym temacie, wyjaśniono im, że wywiady epidemiologiczne przeprowadza Inspekcja Sanitarna.

Skarżąca przytoczyła przykład kiedy na Oddziale Wewnętrznym kilku pacjentów było chorych na Covid-19, następnie okazało się, że 5 pielęgniarek również ma pozytywne wyniki, mimo to do końca dyżuru były obecne w pracy. Skarżąca poinformowała, że na Izbie Przyjęć zostały wydzielone miejsca dla osób chorych na Covid-19, brak wężla sanitarnego dla tych pacjentów. [redacted] z stwierdziła, że Dyrekcja szpitala nie przestrzega reżimu sanitarnego. Zalecenie Dyrekcji, aby każda osoba wchodząca do placówki miała mierzone temperatury nie jest przestrzegane, gdyż nie ma osoby, która dokonywałaby tych pomiarów. Kolejny problem stanowi nie wystarczająca ilość odzieży ochronnej dla pracowników szpitala. Zdaniem Skarżącej w szpitalu panuje dezorganizacja pracy oraz brak rzetelnej informacji. Skierowanie skargi do Departamentu

Nadzoru i Kontroli przy Ministerstwie Zdrowia w Warszawie zostało wysłane, aby zapobiec wystąpieniu podobnych sytuacji. Zdrowie pielęgniarek jest bardzo ważne, gdyż to one w większości zajmują się opieką nad chorym pacjentem.

Komisja uznała, że należy zwołać w najbliższym czasie kolejne posiedzenie, na którym swoje argumentacje w omawianej sprawie przedstawi Dyrekcja szpitala. [redacted] potwierdziła udział w kolejnym posiedzeniu.

Ad 3. Opracowanie planu pracy Komisji na 2021r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opracowała plan pracy na 2021r., *stanowi on załącznik nr 2 do protokołu.*

Ad 4. Wolne głosy i wnioski

Nikt nie zgłaszał.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokółowała:

Malwina Morzycka

M. Morzycka

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Marek Marciniak

Przewodnicząca
Komisji Rewizyjnej

Alicja Wapińska