

BRZ.0012.6.10.2016

Protokół Nr 10/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 02 lutego 2016 r.

Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Grzegorz Fiałkowski – przewodniczący
2. Albin Rudniak- zastępca przewodniczącego
3. Mieczysław Pusty - sekretarz
4. Grażyna Bugała- członek
5. Rafał Ławniczak – członek
6. Dorota Wieczorek- członek

Ponadto obecni na posiedzeniu Komisji byli:

1. Wieńczysław Oblizajek – Starosta Kolski
2. Andrzej Tomczyk- sekretarz Powiatu
3. Artur Szafranski – Starostwo Powiatowe w Kole
4. Grzegorz Kujawa- dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Kole

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Fiałkowski poinformował, że wpłynęły do Rady Powiatu Kolskiego 2 skargi, które przewodniczący Rady przekazał do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Przewodniczący odczytał proponowany porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie skargi _____ z dnia 15.01.2016r. na bezczynność Starosty Kolskiego w związku z brakiem odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 17.11.2015r.
2. Rozpatrzenie skargi _____ z dnia 15.01.2016r. na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Kole.

Członkowie Komisji nie wnosili dodatkowych punktów, jednocześnie akceptując proponowany porządek posiedzenia.

Ad 1. Przystąpiono do rozpatrzenia skargi _____ go z dnia 15.01.2016r. na bezczynność Starosty Kolskiego w związku z brakiem odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 17.11.2015r.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Fiałkowski poprosił obecnego na posiedzeniu Starostę Kolskiego o zabranie głosu. Starosta Wieńczysław Oblizajek wyjaśnił co następuje: korespondencja z F _____ trwa od 2014r. Przedmiotem zainteresowania

były m.in.: termin przeprowadzenia remontu ul. 3-go Maja w Kole, rozmowy Starosty Kolskiego z Burmistrzem miasta Koła w sprawie remontu ulicy 3 – go Maja, korektor deszczowy na ul. 3-go Maja. Pytania, które zadaje skarżący w piśmie z dnia 17.11.2015r. powielają się z pytaniami, które zadał skarżący w piśmie z dnia 20.08.2015r. Poruszana problematyka była przedmiotem pism wyjaśniających udzielanych skarżącemu m.in. z dnia 31.08.2015r.

Zwłoka w udzieleniu odpowiedzi na pismo z dnia 15.11.2015r. wynikała z zadania przez skarżącego pytania nr 11 tj: „Mając na uwadze Pańskie rozmowy z Burmistrzem miasta Koła, czy uzgodniono konkretne przedsięwzięcia, które należy podjąć, by przystąpić do remontu ulicy 3 Maja?”. Powodem tego stanu rzeczy były nadal prowadzone rozmowy Zarządu Powiatu Kolskiego z Burmistrzem miasta Koła w sprawie podjęcia ewentualnych inwestycji na ul. 3- go Maja w Kole. Starosta Wieńczysław Oblizajek zgadza się, że chodnik oraz nawierzchnia na ul. 3-go Maja jest w złym stanie technicznym i wymaga kompleksowej wymiany, dlatego też w toku prowadzonych rozmów z Burmistrzem miasta Koła ustalono, że w 2016r. zostanie podjęty temat przebudowy ulicy 3- Maja. Samorząd miasta Koła zamierza współfinansować inwestycje. W tym celu Rada Miejska w Kole podjęła stosowną uchwałę zabezpieczającą środki na udzielenie pomocy finansowej dla Powiatu Kolskiego na realizację zadania inwestycyjnego pn: „Przebudowa ulicy 3 Maja w Kole”. Uchwała została podjęta dopiero 27 stycznia 2016r. dlatego wcześniej, nie można było udzielić odpowiedzi na pytanie skarżącego, gdyż nie było podstaw do tego.

Komisja Rewizyjna po dyskusji poczyniła następujące ustalenia:

Pismo _____ z dnia 17.11.2015r. w zakresie dotyczącym remontu ul. 3-go Maja w Kole ma charakter wniosku w rozumieniu art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego. Komisja Rewizyjna w oparciu o złożone wyjaśnienia uznała, że Starosta Wieńczysław Oblizajek, nie udzielił odpowiedzi w ustawowym miesięcznym terminie, ponieważ potraktował złożony wniosek jako wymagający przeprowadzenia dodatkowych uzgodnień z Burmistrzem miasta Koła w przedmiocie inwestycji na ul. 3-go Maja w Kole (dot. pyt. nr 11 powołanego wyżej pisma). Komisja uznała, że nastąpiło uchybienie proceduralne przez niedopełnienia obowiązku powiadomienia wnioskodawcy o czynnościach podjętych w celu rozpatrzenia wniosku i przewidywanym terminie jego rozpatrzenia. W związku z tym, skarga złożona przez _____ w wyniku głosowania została uznana za zasadną.

Ad 2. Rozpatrzenie skargi Pana _____ dnia 15.01.2016r. na działalność Powiatowego Zarządu Dróg w Kole.

Przewodniczący Grzegorz Fiałkowski poprosił dyrektora Grzegorza Kujawę o złożenie stosownych wyjaśnień. Dyrektor Kujawa wyjaśnił co następuje:

1. Sprawa dotyczy ustawienia słupków U-1a na poboczu drogi powiatowej nr 3216P w miejscowości Dzierawy.
2. W dniu 19.10.2015r. po otrzymaniu telefonicznej interwencji mieszkańca wsi Dzierawy, dotyczącej samowolnego wykopania rowu w ciągu drogi powiatowej nr 3216P na wysokości posesji nr 8. Pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg w Kole w osobach Pani [redacted] dokonali wizji lokalnej i stwierdzili wykonanie przekopu poprzecznego pobocza. Wykonanie powyższego miało na celu wyeliminowanie parkowania pojazdów na poboczu i zostało wykonane przez sąsiadów [redacted]. Z notatki służbowej sporządzonej w dniu 19.10.2015r. można wyczytać, że zdaniem Pani [redacted] powodem wykonania powyższego jest uniemożliwienie parkowania pojazdów na wysokości posesji nr 8, ponieważ parkujące tam pojazdy stwarzały zagrożenie dla pojazdów włączających się do ruchu. Pracownicy Powiatowego Zarządu Dróg w Kole polecili zasypanie poprzecznego przekopu na poboczu, który stwarzał niebezpieczeństwo dla użytkowników drogi. Ostatecznie rów został zasypany.
3. Następnie Powiatowy Zarząd Dróg w Kole podjął kroki w celu wyeliminowania zagrożenia w postaci ustawienia 2 pachółków drogowych. Jest to działanie zgodne z prawem, bowiem brak możliwości parkowania na poboczu wynika z obowiązującego Prawa o ruchu drogowym – art. 46 ust. 1 stanowi: „Zatrzymanie i postój pojazdu są dozwolone tylko w miejscu i w warunkach, w których jest on z dostatecznej odległości widoczny dla innych kierujących i nie powoduje zagrożenia bezpieczeństwa ruchu drogowego lub jego utrudnienia”. Ponadto art. 11 ust 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym stanowi, że pieszy jest obowiązany korzystać z pobocza. W przypadku zajęcia pobocza przez parkujący pojazd, jego kierowca łamie obowiązujące przepisy i podlega karze wynikającej z Kodeksu wykroczeń. Należy także dodać, że pobocze może służyć wyłącznie do awaryjnego zatrzymania, a nie do regularnego postoju pojazdu.

W oparciu o złożone wyjaśnienia przez Pana Grzegorza Kujawę dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Kole i obowiązujące przepisy Komisja Rewizyjna nie stwierdziła naruszenia przepisów prawa przez pracowników oraz dyrekcję Powiatowego Zarządu Dróg w Kole. W związku ze stwierdzonym tworzeniem zagrożenia przez parkujące przez [redacted] pojazdy dla pojazdów wyjeżdżających z posesji sąsiada, Powiatowy Zarząd Dróg w Kole podjął właściwe kroki w celu wyeliminowania zagrożenia w postaci ustawiania pachółków

drogowych. Komisja Rewizyjna podsumowując uznała, że przede wszystkim należy zachować bezpieczeństwo i trzeba przestrzegać przepisów prawa. Pas drogi publicznej stanowi dobro ogólnodostępne, z którego nie można czynić użytku na swoją wyłączność, gdyż stanowi to naruszenie zasad współżycia społecznego wyrażonego w art. 5 Kodeksu cywilnego. Komisja jednogłośnie w wyniku głosowania uznała skargę za bezzasadną.

Komisja Rewizyjna uznała skargę złożoną przez _____ z dnia 15.01.2016r. oraz _____ 15.01.2016r. za bezzasadne i proponuje podjęcie stosownej uchwały przez Radę Powiatu Kolskiego.

Komisja powyższe ustalenia podjęła jednogłośnie w wyniku głosowania.

Protokołowała:

Malwina Morzycka

M. Morzycka

Podpisy Komisji:

1. Grzegorz Fiałkowski *Fiałkowski*
2. Albin Rudniak *Rudniak*
3. Mieczysław Pusty *Pusty*
4. Grażyna Bugała *Bugała*
5. Rafał Ławniczak *Ławniczak*
6. Dorota Wieczorek *Wieczorek*