

**UCHWAŁA NR XXIV/151/2025
RADY POWIATU KOLSKIEGO**

z dnia 27 listopada 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego
w Kole**

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2024r. poz. 107 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572) w zw. z § 68 Statutu Powiatu Kolskiego stanowiący załącznik do Uchwały Nr LIII/345/2018 Rady Powiatu Kolskiego z dnia 27 września 2018r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kolskiego, Rada Powiatu Kolskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kole, w zakresie rozpatrzenia wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R12 poza instalacjami i urządzeniami, Rada Powiatu Kolskiego uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn i podstaw wskazanych w uzasadnieniu do Uchwały.

§ 2. Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Kolskiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Kolskiego


Ryszard Kasiorek

Uzasadnienie
do uchwały Nr XXIV/151/2025
Rady Powiatu Kolskiego
z dnia 27 listopada 2025r.

w sprawie skargi na działalność Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kole.

Minister Klimatu i Środowiska pismem nr BKA-ZSWP.052.88.2025.MZ z dnia 21 października 2025r. (wpływ 30 października 2025r.) przekazał Radzie Powiatu Kolskiego do rozpatrzenia skargę na działania Wydziału Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Kole w zakresie rozpatrzenia wniosku o wydanie zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R12 poza instalacjami i urządzeniami. Zarzuty stawiane przez Skarżącego wobec Wydziału Ochrony Środowiska dotyczyły m.in. przewlekłości prowadzonego postępowania, nienależytego wykonywania zadań, żądania uzupełnienia dokumentów oraz w ostateczności pozostawienie wniosku bez rozpoznania.

Powyższa skarga została przekazana przez Przewodniczącego Rady do zbadania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Merytoryczna Komisja rozpatrywała sprawę na posiedzeniach w dniu 13 listopada 2025r. oraz 20 listopada 2025r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska oraz radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Kole, ustaliła co następuje:

W dniu 5 września 2025r. wpłynął wniosek w sprawie wydania zezwolenia na przetwarzanie odpadów w procesie R12 poza urządzeniami i instalacjami. Przedmiotowy wniosek nie spełniał wymogów formalnych. W związku z powyższym Wnioskodawca pismem znak OŚ.6233.19.2025 z dnia 10 września 2025 r. został wezwany do uzupełnienia braków w przedmiocie:

1) dołączenia decyzji o warunkach zabudowy ustalającej warunki zabudowy i zagospodarowania terenu dla inwestycji określonej we wniosku,

2) przedstawienia tytułu prawnego (w formie aktu notarialnego) posiadacza odpadów do nieruchomości zgodnie z art. 41b ust. 3 ustawy o odpadach (Dz.U. z 2023 r., poz. 1587),

3) dołączenia opinii lub operatu przeciwpożarowego spełniającego wymagania określone w art. 42 ust. 4b pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r. poz. 699) oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 43 ust. 8 tej ustawy,

4) do uszczegółowienia wniosku w zakresie miejsc przetwarzania odpadów wraz z załącznikiem graficznym tj. wyodrębnienia na działkach powierzchni związanej z prowadzeniem działalności.

Jednocześnie pouczone Wnioskodawcę, iż nieusunięcie braków w podanym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pełnomocnik Spółki przesłał pismo, w którym podniósł, że dla działalności przedstawionej we wniosku nie ma wymogu posiadania tytułu prawnego w formie aktu notarialnego oraz nie ma obowiązku dołączenia decyzji o warunkach zabudowy, gdyż planowane przedsięwzięcie nie powoduje żadnej zmiany zagospodarowania terenu.

Wobec nieuzupełnienia braków formalnych przez Wnioskodawcę, wskazanych przez Organ w piśmie z dnia 10 września 2025 r., wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska poinformował członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji że w przypadku odpadów wymienionych we wniosku mamy do czynienia z odpadami komunalnymi lub z odpadami powstałymi z przetworzenia odpadów komunalnych. Biorąc pod uwagę art. 42 ust. 4a ustawy o odpadach do wniosku o wydanie zezwolenia na:

1) zbieranie odpadów niebezpiecznych,

2) przetwarzanie odpadów przez wypełnienie terenów niekorzystnie przekształconych,

3) zbieranie odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych,

4) przetwarzanie odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania komunalnych

- posiadacz odpadów, z wyłączeniem jednostek budżetowych, dołącza dokument potwierdzający prawo własności, prawo użytkowania wieczystego, prawo użytkowania albo umowę dzierżawy nieruchomości, o której mowa w art. 41b ust. 1.

Powołując się na przepisy art. 41b ust. 1 ustawy o odpadach gospodarowanie odpadami, polegające m.in. na zbieraniu lub przetwarzaniu odpadów komunalnych lub odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych, wymagające uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów, zezwolenia na przetwarzanie odpadów, pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów lub pozwolenia zintegrowanego uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów, odbywa się wyłącznie na nieruchomości, której właścicielem, użytkownikiem wieczystym, użytkownikiem albo dzierżawcą jest posiadacz gospodarujący odpadami. Zgodnie z art. 41b ust. 2 ww. ustawy ustanowienie użytkownika nieruchomości, na której będą zbierane lub przetwarzane odpady, wymaga złożenia oświadczenia w formie aktu notarialnego również przez użytkownika. W oświadczeniu wskazuje się masę i rodzaje odpadów, które mogą być zbierane lub przetwarzane w okresie roku na nieruchomości będącej przedmiotem użytkowania. Umowa dzierżawy nieruchomości, na której będą zbierane lub przetwarzane odpady, wymaga zawarcia w formie aktu notarialnego. W umowie wskazuje się masę i rodzaje odpadów, które mogą być zbierane lub przetwarzane w okresie roku na tej nieruchomości (art. 41b ust. 3 ustawy o odpadach).

Skarżący uważa, że odpady które zostaną poddane przetwarzaniu nie są odpadami komunalnymi oraz że nie pochodzą z przetwarzania odpadów komunalnych, jednocześnie wyszczególniając we wniosku odpady z grupy 19 12 tj. Odpady z mechanicznej obróbki odpadów (np. obróbki ręcznej, **sortowania**, zgniatania, granulowania) nieujęte w innych grupach.

Wprawdzie Pełnomocnik dołączył do wniosku umowę dzierżawy sporządzoną pomiędzy gminą jednak z umowy tej wynika przeznaczenie gruntu na cele logistyczne, związane z obsługą towarową bocznicy kolejowej oraz składowania kontenerów co stoi w sprzeczności z planowaną działalnością (przetwarzanie odpadów) na przedmiotowej działce. W przypadku drugiej działki będącej własnością PKP i Skarbu Państwa Pełnomocnik przedstawił jedynie wniosek oraz notatkę służbową. Powyższe dokumenty w żadnym wypadku nie mogą być traktowane jako tytuł prawny do nieruchomości, o którym mowa w ustawie.

Nadto, wskazać należy, iż z treści wniosku nie wynika jednoznacznie czy opisana metoda „przetwarzania odpadów” mieści się w definicji procesu R12. Wnioskodawca wymienił różne rodzaje odpadów złomu przewidziane do przetworzenia uzasadniając, że owe przetwarzanie nie będzie prowadziło do zmiany w obrębie kodów odpadów. Nie zostały też wymienione odpady, które zostaną wytworzone w wyniku przetwarzania. Segregacja wpisująca się w definicję procesu R12 zachodziłaby w przypadku gdyby z masy zmieszanych odpadów metalowych o określonym kodzie np. 17 04 07 były wysegregowane poszczególne odpady o innych kodach np. 17 04 01, 17 04 02, 17 04 03. Opisana we wniosku metoda w ocenie tegoż organu bardziej wpisuje się w segregację odpadów w ramach ich zbierania.

Podsumowując, wniosek powinien być sporządzony w sposób przejrzysty nie budzący żadnych wątpliwości co do żądania strony. Wobec wszystkich podniesionych argumentów organ zobligowany był do wezwania Pełnomocnika do doszczegółowienia wniosku a w konsekwencji w wyniku nieuzupełnienia wszystkich braków do pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Mając na względzie powyższe ustalenia w sprawie Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, co następuje:

1. Nie potwierdzono zarzutu nienależytego wykonywania obowiązków przez Wydział Ochrony Środowiska, który prowadził sprawę w granicach obowiązujących przepisów, podejmując czynności zmierzające do wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego.

2. Nie stwierdzono także przewlekłości postępowania, ponieważ merytoryczny w sprawie Wydział podejmował czynności z zachowaniem terminów i zgodnie z procedurą administracyjną. Wątpliwości organu co do ważności umów dzierżawy oraz właściwości miejscowej stanowiły element merytorycznej analizy sprawy, a nie nienależytego wykonywania obowiązków.

3. Żądanie przez Wydział Ochrony Środowiska wezwania do uzupełnienia wniosku przez Wnioskodawcę z dnia 10 września 2025r. zostało wystosowane zgodnie z art. 64 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ miał prawo wymagać dokumentów i wyjaśnień niezbędnych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy. Pozostawienie wniosku bez rozpoznania było konsekwencją nieuzupełnienia braków przez Wnioskodawcę. Działanie to znajduje podstawę w art. 64 §2 KPA i nie stanowi naruszenia prawa.

Należy zaznaczyć, że Rada Powiatu Kolskiego rozpatrując powyższą skargę, dokonuje jedynie oceny prawidłowości prowadzonego postępowania i działania Wydziału Ochrony Środowiska w toku prowadzenia sprawy. Z analizy dokumentacji wynika, że Wydział Ochrony Środowiska stosował wobec Skarżącego te same wymogi formalne i proceduralne, jakie obowiązują innych przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie gospodarki odpadami.

Reasumując, w świetle przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego uznaje się, że zarzuty zawarte w skardze z dnia 30 października 2025r. nie zostały potwierdzone. Wobec powyższego uznaje się skargę za bezzasadną i proponuje się podjęcie uchwały w przedmiotowej sprawie zgodnie z rekomendacją Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Mając na uwadze fakt, iż uchwała wraz z jej uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi należy zastosować pouczenie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: *„W przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy- bez zawiadamiania skarżącego”.*

Przewodniczący
Rady Powiatu Kolskiego

Ryszard Kasior
Ryszard Kasior